

1e Nota van inlichtingen selectiefase 'bouwteam Tanthof Oost', d.d. 18-12-2020

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Kerncompetentie a	U vraagt een bouwteam referentie uit in een binnenstedelijk gebied met de specifieke aanduiding van 'bloemkoolwijk'. Deze kerncompetentie bezitten wij niet, en ik denk velen niet. Kunt u ermee overeenstemmen dat u zich bij a) slechts beperkt tot de kerncompetentie bouwteam ervaring en dat u de zinsnede: ' Voor het herinrichten van een woonwijk in een binnenstedelijk gebied gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk'), inclusief vervangen van riolering' laat vervallen?	De eis in kerncompetentie a is aangepast, waarbij de term bloemkoolwijk en jaartallen zijn vervallen.
2	Kerncompetentie a	Hierin wordt gesproken over een herinrichting van een woonwijk in een binnenstedelijk gebied. Kunt u bevestigen dat een doorgaande route in binnenstedelijk gebied met aan weerszijde bebouwing voldoet aan bovenstaande eis?	De eis in kerncompetentie a is aangepast.
3	Kerncompetentie a	Hierin vraagt u ervaring in het werken in bouwteam met daarin specifieke onderdelen. Het aantonen van ervaring in herinrichting van binnenstedelijk gebied incl. riolering wordt reeds aangetoond in kerncompetentie c en d. De opsomming van eisen beperkt ons in mogelijke geschikte referenties waarbij u vraagt naar bouwteam ervaring. Het toevoegen van o.a. bouwjaar heeft hierin geen toegevoegde waarde. Kunt u de eis t.b.v. bouwjaar laten vervallen?	Kerncompetentie c en d hebben betrekking op de realisatie van het project. Kerncompetentie a en b hebben betrekking op de engineeringfase van een project. De eis in kerncompetentie a is aangepast, waarbij de bouwjaar zijn vervallen.
4	Kerncompetentie a	Hierin wordt gevraagd een uitwerking van het project naar een UO met RAW-bestek (Standaard RAW bepalingen 2020). De toepassing van de RAW 2020 geldt pas vanaf augustus dit jaar en is daarom niet reëel om te vragen. Wij verzoeken u het jaartal te laten vervallen.	De eis in kerncompetentie a is aangepast, waarbij het jaartal is vervallen.
5	Kerncomp. a en b	Hierin wordt aangegeven dat de geldigheid drie jaar voorafgaande aan de datum van aanmelding moet zijn. Dit geldt volgens de Gids Proportionaliteit voor leveringen en diensten. In dit geval wordt een werk aanbesteed en dient u de 5 jaar aan te houden. Wij verzoeken u dit aan te passen.	De ontwerpfase van het bouwteam zien wij als een werkzaamheden wat hoort bij een dienst waardoor is gekozen voor een geldigheid van 3 jaar. Deze geldigheidsduur blijft gehandhaafd.
6	Kerncompetentie a	Ervaring met het in bouwteam verband ontwerpen van herinrichtingsprojecten van woonwijken gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk') waarvan de realisatie minimaal € 1.500.000,- bedroeg is zeer beperkt. De toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')', voegt naar ons idee ook niets toe aan de gewenste ervaring van een gegadigde. U beperkt hiermee, wellicht onbedoeld, het aantal geschikte gegadigden. Verzoek om de toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')' te laten vervallen.	De eis in kerncompetentie a is aangepast, waarbij de term bloemkoolwijk en jaartallen zijn vervallen.
7	Kerncompetentie c	Ervaring met uitvoeren van elementenverhardingen binnen herinrichtingsprojecten van woonwijken gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk') is zeer beperkt. De toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')', voegt naar ons idee ook niets toe aan de gewenste ervaring van een gegadigde. U beperkt hiermee, wellicht onbedoeld, het aantal geschikte gegadigden. Verzoek om de toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')' te verruimen naar 'gebouwd voor 1985'.	De eis in kerncompetentie c is aangepast in het hanteren van de maatstaf Omgevingsadressendichtheid (OAD; adressen / km2), met minimaal 1.000 adressen/km2 (matig stedelijk) Maatstaf is website CBS: https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2016/41/stedelijkheid-woz-en-uitkeringen-per-postcode-2014
8	Kerncompetentie d	Ervaring met uitvoeren van rioolwerkzaamheden binnen herinrichtingsprojecten van woonwijken gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk') is zeer beperkt. De toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')', voegt naar ons idee ook niets toe aan de gewenste ervaring van een gegadigde. U beperkt hiermee, wellicht onbedoeld, het aantal geschikte gegadigden. Verzoek om de toevoeging 'gebouwd tussen de jaren 1965 en 1985 (een zogeheten 'bloemkoolwijk')' te verruimen naar 'gebouwd voor 1985'.	De eis in kerncompetentie d is aangepast in het hanteren van de maatstaf Omgevingsadressendichtheid (OAD; adressen / km2), met minimaal 1.000 adressen/km2 (matig stedelijk) Maatstaf is website CBS: https://www.cbs.nl/nl-nl/maatwerk/2016/41/stedelijkheid-woz-en-uitkeringen-per-postcode-2015
9		Waarschuwing: De wettelijk verplichte opgave van gunningscriteria ontbreekt Gevraagd resultaat: De concrete gunningscriteria en hun gewicht bekend maken Artikel 2.115 van de Aanbestedingswet en artikel 3.6 van het ARW 2016 schrijven voor dat de aanbestedende dienst de concrete nadere gunningscriteria opneemt in de aankondiging van de opdracht. Wij signaleren dat deze verplicht gestelde informatie ontbreekt. Weliswaar geeft artikel 7.2 van de selectieleidraad een doorkijk naar de inschrijvingsfase, maar de daarin genoemde emvi-criteria zijn niet voorzien van een gewicht of waarde per afzonderlijk gunningscriterium. Op blad 473 (toelichting) van het ARW 2016 is deze verplichting vermeld. Het geven van duidelijke informatie over de gunningscriteria brengt ook een doelmatigheidsvoordeel. Het roept de aandacht op van ondernemingen die zich sterk voelen op de afgeroepen gunningscriteria en zal wellicht ook partijen doen besluiten om niet aan te melden. Hiermee vergroot u de kans dat de uitnodigingen tot inschrijving terecht komen bij gegadigden die daadwerkelijk gaan inschrijven.	Bij de EMVI-criteria is een indicatieve weging aangegeven.

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10		Klacht: De eisen inzake referentiewerken zijn disproportioneel Gevraagd resultaat: Volg de voorschriften in de Gids Proportionaliteit over het beschrijven van kerncompetenties Voorschrift 3.5F van de Gids Proportionaliteit stelt: "De aanbestedende dienst stelt voor het toetsen van technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid kerncompetenties vast die overeenkomen met de gewenste ervaring op essentiële punten van de opdracht." In het verlengde daarvan waarschuwt de Gids: "Teveel en te specifieke kerncompetenties definiëren én daarbij vragen naar referenties per kerncompetentie zou wel eens zoeken naar een schaap met vijf poten kunnen worden." De Gids illustreert dit met het volgende voorbeeld: "Een aanbestedende dienst wil een betonnen fietstunnel onder het spoor gerealiseerd zien met een raming in de orde van grootte van € 3.000.000. Om de aanleg van de fietstunnel tot een goed einde te brengen, stelt de aanbestedende dienst als kerncompetentie dat gegadigden beschikken over voldoende ervaring met de uitvoering van betonconstructies, in plaats van te vragen naar ervaring met gelijke werken (lees: fietstunnels)." Het is onze bevinding dat uw kerncompetenties te zeer het karakter dragen van het vragen van ervaring met gelijke werken. De Commissie van Aanbestedingsexperts bevestigt in diverse van haar adviezen dat het stapelen van meerdere bekwaamheden in een enkele eis in beginsel niet spoort met de verplichting tot het formuleren van kerncompetenties. Het is slechts toegestaan bekwaamheden aan elkaar te koppelen en gezamenlijk te eisen indien de combinatie van deze bekwaamheden aantoonbaar noodzakelijk is voor de goede uitvoering van de opdracht (minimum geschiktheidseis) danwel een aantoonbare meerwaarde brengt (criterium voor nadere selectie). Waar noodzakelijk geachte competenties evenzogoed in meerdere projecten kan zijn opgedaan, is het disproportioneel deze te bundelen in eisen met aan elkaar gekoppelde vereisten. Wij maken bezwaar tegen de volgende onderdelen van de gevraagde kerncompetenties: 1. De eis van ervaring in een zogeheten bloemkoolwijk (a.c.d) 2. De koppeling van de bloemkoolwijk aan de ontwerpwerkzaamheden (a), het bouwteam (a), de elementenverharding (c) en de riolering (d) Er bestaat geen aantoonbare relatie tussen bloemkoolwijken en de technische vereisten voor het ontwerpen van infrastructurele voorzieningen, bestratingswerkzaamheden of werk aan het riool. Er bestaan ook geen specifieke RAW-catalogusposten voor werkzaamheden die in een bloemkoolwijk worden uitgevoerd. Wij kunnen ons wel indenken dat er misschien op het vlak van omgevingsmanagement bijzondere omstandigheden spelen in dit type wijken, maar dat heeft u niet gevraagd en kan, als dat relevant is, los van de technische bekwaamheid worden gevraagd. 3. De koppeling van ontwerpwerkzaamheden RAW aan het bouwteam (a) Het maakt geen fluit uit of een ontwerp is gemaakt op de klassieke wijze, in opdracht van een opdrachtgever, in een design en construct opgave of in een bouwteam. De bekwaamheid om een werk te beschrijven in de vorm van een bestek staat los van de wijze waarop partijen in juridisch opzicht tot elkaar staan. Wij kunnen er goed mee leven dat u zowel een referentie vraagt voor de ontwerpbeekwaamheid als het succesvol samenwerken in een bouwteam. Deze competenties kunnen prima los van elkaar worden gevraagd. 4. De eis dat kerncompetentie B meer moet omvatten dan het aantonen van een DuboCalc berekening of iets gelijkwaardigs. Duurzaamheid, klimaatadaptatie en circulair bouwen zijn drie verschillende facetten van het duurzame spectrum. De techniek om deze te becijferen is een andere vaardigheid dan het bedenken van oplossingen. Het soort oplossingen en de wijze van berekening dienen van elkaar te worden losgekoppeld. Voorts is merkbaar dat sommige aspecten van duurzaamheid regelmatig worden uitgevraagd, bijvoorbeeld beperking van de CO2-uitstoot, terwijl andere aandachtspunten, zoals circulariteit, veel minder aan bod komen. Duurzaamheid zal geen probleem zijn, want dat is een containerbegrip, maar circulariteit en klimaatadaptatie worden lang niet altijd tezamen opgedragen. Het zijn bovendien duidelijk twee verschillende zaken. Het is daarom niet correct deze geïntegreerd te vragen. 5. De koppeling van 20% van minimaal € 500.000 aan de bekwaamheid duurzame oplossingen te implementeren. De praktijk laat zien dat de duurzame ambities per opdrachtgever en soms ook per project verschillen. De keuze van duurzaamheidsmaatregelen hangt dus samen met de taak die aan de ontwerper wordt opgedragen en niet aan diens bekwaamheid om duurzame oplossingen te bedenken. Dat maakt de koppeling tussen de financiële omvang van het project en het gerealiseerde percentage duurzame maatregelen sowieso discutabel als minimumvereiste. Dit is dan nog los van de vraag op welke wijze dit percentage zou moeten worden aangetoond. Want dat staat er niet bij.	1. en 2. De eisen in kerncompetentie a, c en d zijn aangepast, waarbij onder andere de term bloemkoolwijk en jaartallen zijn vervallen en voor kerncompetenties c en d gebruik wordt gemaakt van de maatstaf Omgevingsadressendichtheid van het CBS. 3. De eis in kerncompetentie a is aangepast, waarbij de eis van het bestek is aangepast in 'contractdossier'. 4. De eis in kerncompetentie b is aangepast in eis b1 en b2, waarbij onder andere onderscheid is gemaakt in klimaatadaptatie en duurzaamheid en circulair bouwen. 5. De eis in kerncompetentie b is aangepast in eis b1 en b2. De wijze van aantonen is ter keuze van de inschrijver.

Vraag	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11		Verzoek om aanpassing: Selectiecriteria Gevraagd resultaat: Overweeg ranking op complementaire competenties Op de vaststelling dat u te zware minimumeisen stelt aan gegadigden door uw kerncompetenties te specifiek op uw wensen te enten, volgt de opmerking dat er in de nadere selectiecriteria ruimte onbenut is gelaten om gewenste bekwaamheden, die geen noodzakelijke vereisten zijn, toe te passen als criteria voor nadere selectie. Ook bij het nader selecteren is het niet toegestaan om van alles aan elkaar te koppelen, maar hier kan wel een ranking worden gemaakt op duurzaam presteren. Ook de bloemkoolwijk kan een rol spelen in de nadere selectie mits er een begrijpelijke context is met de werkzaamheden die moeten plaatsvinden. Nogal wat gegadigden zullen het op prijs stellen indien u de loting verruimt voor een puntensysteem die aansluit op de punten waar een onderneming toegevoegde waarde op kan bieden.	De loting blijft gehandhaafd.
12		Verzoek om aanpassing: Eis certificaat g. Gevraagd resultaat: Aanpassen In eis certificaat g. vraagt de aanbestedende dienst: "De Gegadigde dient een gecertificeerd milieukwaliteitssysteem te voeren op basis van NEN-EN-ISO 14001 dat betrekking heeft op de aard van het werk OF de Gegadigde dient gecertificeerd te zijn met minimaal CO2 prestatieladder niveau 5." Wij vragen u allereerst de eis te verduidelijken. Op welke competentie is deze eis gericht? Welke bekwaamheid moet worden aangetoond? De reden van onze vraag is dat de twee certificaten sterk van elkaar verschillen. ISO-14001 ziet toe op milieumanagement in algemene zin, de CO2-prestatieladder omvat alleen het in kaart brengen en waar mogelijk reduceren van de CO2-uitstoot. ISO-14001 is een internationaal systeem dat zonder meer mag worden gevraagd. De CO2-prestatieladder is een gunningscriterium en is niet bestemd om als minimumeis gebruikt te worden. Op de website van SKAO, de beheerder van de CO2-prestatieladder, staat duidelijk aangegeven dat het niet als selectiecriteria of minimumeis mag worden gebruikt. Waar u stelt dat minimaal trede 5 moet worden aangetoond merken wij op dat trede 5 de allerhoogste trede is en dat veel ondernemers trede 3 hebben omdat de aan trede 4 en 5 verbonden verplichtingen aanmerkelijk hogere kosten oproepen. Het lijkt ons moeilijk te rijmen met het voorschrift van proportionaliteit dat u alleen bedrijven op de hoogste trede toelaat. Wij zien dan ook graag dat u geschiktheidseis g. aanpast op een wijze die de deelname van gegadigden niet onnodig beperkt.	CO2 -reductie is één van de grootste uitdagingen van de maatschappij nu en de komende jaren. De overheid heeft een belangrijke taak als 'launching customer' om dit te stimuleren. Voor de onderhavige aanbesteding behelst dit het contracteren van een onderneming die actief deel neemt in het opzetten van een sectorbreed CO2-emissie reductieprogramma in samenwerking met overheid. Vanwege dit zwaarwegend belang is gekozen om de CO2-prestatieladder als minimumeis te hanteren. Hierbij dient te worden opgemerkt dat de CO2-prestatieladder slechts een onderdeel is van een duurzame uitvoering van deze opdracht. De eis is verlaagd naar niveau 3 en de eis NEN-EN-ISO 14001 is vervallen.
13		Verzoek om inlichtingen: Duurzaamheid Gevraagd resultaat: Verduidelijken In de selectieleidraad lezen wij: "De Opdrachtgever verlangt bij deze Aanbestedingsprocedure dat de Gegadigde zelf ook duurzaamheid hoog in het vaandel heeft staan en zijn verantwoordelijkheid neemt om de Opdracht zo duurzaam mogelijk uit te voeren." Dat is een prima uitgangspunt dat goed aansluit op de maatschappelijke urgentie. Wij zien echter dat duurzaamheid slechts plaats 4 inneemt op de lijst van toe te passen gunningscriteria. Wij zien voorts dat de mogelijkheid om via een nadere selectie te komen tot een deelnemersveld, dat op juist dit onderwerp toegevoegde waarde kan bieden, onbenut wordt gelaten. Wij vragen u aan te geven op welke wijze de opgave van het zo duurzaam mogelijk uitvoeren van de opdracht zal worden vormgegeven. Wij geven u daarbij in overweging om duurzaamheid een zwaar gewicht te geven in de gunningscriteria.	Bij de EMVI-criteria is een indicatieve weging aangegeven.